

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Rámcová pozícia Slovenskej republiky k viacročnému finančnému rámcu Európskej únie na roky 2028 – 2034

LP/2025/647

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 37/17

Počet vyhodnotených pripomienok: 37

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 15/7

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 6/3

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 15/7

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K bodu 3.2 - príjmová strana rozpočtu EÚ Žiadame, aby Slovenská republika vyjadrila zásadný nesúhlas a negatívny postoj k zavedeniu nového zdroja financovania rozpočtu EÚ tzv. korporátny zdroj pre Európu (CORE). Odôvodnenie: Žiadame, aby SR vo svojej pozícii vyjadrila zásadný nesúhlas a negatívny postoj k zavedeniu – tzv. korporátneho zdroja pre Európu (CORE), teda paušálneho príspevku na základe obratu veľkých podnikov, a to tak ako vyjadruje voči zdroju zo spotrebnej dane z tabaku (TEDOR). Zastávame názor, že príspevok CORE je diskriminačný a má nespravodlivý charakter. Dopadal by len na veľké podniky, ktoré by mali byť hlavným pilierom hospodárstva a ktoré už teraz odvádzajú najviac peňazí do štátneho rozpočtu. Tieto podniky v EÚ sú už dnes enormne zaťažené nákladmi spojenými s cenami energií a s rozsiahlymi regulačnými požiadavkami. S ďalším príspevkom bude schopnosť európskych podnikov konkurovať svetovému trhu ešte výraznejšie klesať. Tento návrh taktiež prichádza v čase rastúcej globálnej neistoty, kedy by sme považovali za efektívne skôr podporovať hospodársky rast než zavádzať nové daňové/odvodové povinnosti. V neposlednom rade považujeme navrhovaný zdroj CORE za neprípustný až nebezpečný. Zavádza totiž daňovú povinnosť na úrovni EÚ bez priamej možnosti	N	Rozpor sa v rámci rozporového konania nepodarilo vyriešiť. V záujme kompromisu bol do rámcovej pozície doplnený nasledovný text: SR bude v rámci rokovaní brať do úvahy negatívne stanovisko podnikateľských združení a ich vážne znepokojenie k navrhovanému novému vlastnému zdroju rozpočtu EÚ - CORE, a to najmä z dôvodov jeho nesystémovosti, diskriminácie vybraných podnikateľských subjektov, zvyšovania administratívnej a

		občanov a podnikateľov ovplyvniť využitie týchto zdrojov. Zavádzanie priamych daní tiež obchádza zmluvné princípy a smeruje k postupnej federalizácii bez legitímneho mandátu členských štátov a občanov. EÚ nie je štát a podľa nášho názoru nemá mať dôvod vytvárať vlastné daňové príjmy. Z uvedených dôvodov žiadame, aby SR návrh CORE v súčasnej podobe odmietla a iniciovala diskusiu o alternatívnych formách financovania rozpočtu EÚ, ktoré budú rešpektovať kompetencie členských štátov a nebudú mať tak enormne negatívny dopad na podnikateľské prostredie.		regulačnej záťaže, obmedzenia daňovej spravodlivosti a predvídateľnosti daňového prostredia.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K bodu 3.2 - príjmová strana rozpočtu EÚ Žiadame, aby SR vyjadrila nesúhlas s automatickým navyšovaním sadzby v príspevku založenom na nerecyklovanom odpade z plastových obalov naviazané na infláciu, ako aj so zrušením mechanizmu solidarity pre menej rozvinuté členské štáty v príspevku založenom na nerecyklovanom odpade z plastových obalov. Odôvodnenie: Evidujeme, že k tejto problematike sa SR vo svojom stanovisku nevyjadruje, pritom navýšenie tohto príspevku bude mať značný dopad na štátny rozpočet ako aj podnikateľské prostredie v SR. Žiadame preto, aby sa SR vyslovene vyjadrila, že s takýmto navyšovaním nesúhlasí. Zvýšené finančné nároky budú viazať prostriedky verejných rozpočtov, ktoré by inak mohli byť využité na podporu konkurencieschopnosti, znižovanie administratívnej záťaže či na iné priority hospodárskej politiky. Uvedené zmeny tak majú nielen priame rozpočtové dôsledky, ale aj širší vplyv na celkovú alokáciu zdrojov štátu a nepriamo aj na ekonomické prostredie.	ČA	Rozpor sa v rámci rozporového konania nepodarilo úplne vyriešiť. V záujme kompromisu bol do rámcovej pozície doplnený nasledovný text: SR má nesúhlasné stanovisko k návrhu na zrušenie mechanizmu solidarity pre menej rozvinuté členské štáty v rámci príspevku založenom na nerecyklovanom plastovom odpade.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K bodu 3.2 - príjmová strana rozpočtu EÚ Žiadame, aby SR vyjadrila nesúhlas s novým zdrojom založeným na množstve nezozbieraného elektrického a elektronického odpadu (e-odpad). Vlastný zdroj založený na odpade z elektrických a elektronických zariadení by vychádzal z už existujúcich údajov, ktoré členské štáty nahlásili Eurostatu, a vypočítal by sa uplatnením sadzby 2 EUR za kg na nevyzbieraný odpad z elektrických	N	Rozpor sa v rámci rozporového konania nepodarilo vyriešiť.

		a elektronických zariadení. Aby sa zachovala reálna hodnota sadzby výberu, následne by sa každoročne upravovala o infláciu. Odôvodnenie: V prípade prijatia návrhu v predloženom znení by to predstavovalo zásadný negatívny dopad na systém odpadového hospodárstva v oblasti elektroodpadu, nakoľko reálne náklady na zber 1 kilogramu elektroodpadu sú v podmienkach SR niekoľkonásobne nižšie. Slovensko pritom aj v európskom porovnaní dosahuje nadpriemerné výsledky. Zavedenie vlastného zdroja (de facto dane) tak môže mať hlboko deštruktívny vplyv na zabehaný a funkčný systém zberu elektroodpadu.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K bodu 3.2 - Výdavková kapitola IV. – Administratíva Žiadame zásadne precizovať pozíciu SR a jasne uviesť, že Slovenská republika nepodporuje navrhované navýšenie administratívnych výdavkov o 39%, spočívajúcich v snahe navýšiť počty zamestnancov o 2 500 osôb. Odôvodnenie: Pozícia SR k administratívnym výdavkom je neprimerane všeobecná a úplne ignoruje fakt, že Európska komisia navrhuje masívne navýšenie administratívneho rozpočtu o 39 %, ktoré spočíva v snahe navýšiť počty zamestnancov o 2 500 osôb. V čase prebiehajúcej ekonomickej krízy, prísnej konsolidácie verejných financií v jednotlivých ČŠ a tlaku na podniky na Slovensku je takýto návrh ťažko akceptovateľný – a o to viac, ak sa súbežne uvažuje o zavedení nového vlastného zdroja CORE, ktorý by zaťažil veľké podniky práve s cieľom financovať rozpočet EÚ, vrátane administratívy.	ČA	Rozpor sa v rámci rozporového konania nepodarilo vyriešiť. V záujme kompromisu bola pozícia upravená nasledovne: SR podporuje efektívny, jednoduchý a transparentný systém administratívnych výdavkov v rámci verejnej správy inštitúcií EÚ. SR vidí potenciál na ďalšie zvyšovanie efektívnosti a úspor v rámci európskej administratívy, vrátane využívania moderných nástrojov, napr. umelej inteligencie v administratíve. SR považuje navrhovaný rast administratívnych výdavkov o 39 % v

				bežných cenách a rast počtu nových pracovníkov o 2 500 za príliš vysoký a neprimeraný.
Cyklokoalícia Cyklokoalícia	O	Celému materiálu Na strane 28 sa uvádza „SR bude podporovať úpravu legislatívy VFR a metodiky pre klimatické započítavanie tak, aby investície do obchvatov miest, diaľnic a rýchlostných ciest boli automaticky započítané minimálne 40 % koeficientom vzhľadom na ich významný prínos k zlepšeniu kvality života obyvateľov dotknutých miest.“ S uvedeným zásadne nesúhlasíme a žiadame vetu vypustiť, príp. nahradiť formuláciou „SR nebude podporovať úpravu...“. Odôvodnenie: Výstavba ciest a diaľnic jednoznačne prispieva k nárastu podielu IAD, čo je v zrejmom rozpore s Klimatickým a environmentálnym cieľom. Strategický plán rozvoja dopravy SR do roku 2030 uvádza, že „jedným zo základných problémov dopravného sektora na Slovensku je dlhodobý nepriaznivý vývoj del'by prepravnej práce v prospech cestnej, a to predovšetkým individuálnej (neverejnej) dopravy“ a konštatuje, že „neúmerný nárast statickej aj dynamickej individuálnej automobilovej dopravy“ predstavuje „záťaž pre životné prostredie“. Obdobne Programové vyhlásenie vlády hovorí o „znížení využívania individuálnej automobilovej dopravy s cieľom zabezpečiť udržateľnosť a kvalitu života v sídlach Slovenskej republiky“. Osobná automobilová doprava tvorí na Slovensku už dnes najväčšiu časť emisii skleníkových plynov v sektore dopravy s predpokladom ďalšieho nárastu. V záujme Slovenskej republiky by malo byť dostupné zdroje využívať hospodárne na investície do verejnej osobnej a nemotorovej dopravy, ktoré prispievajú k znižovaniu emisií skleníkových plynov a ďalších negatívnych dopadov dopravy na životné prostredie.	N	Cieľom doplnenia 40 % koeficientu je možnosť alokovať väčší objem finančných prostriedkov do cestnej infraštruktúry. Uvedené sa vzťahuje na projekty TEN-T, keďže SR vyplývajú záväzky v budovaní TEN-T podľa Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2024/1679.

		Vhodným koeficientom pre započítanie cestných projektov je 0 %. V prípade preváženia prínosov takýchto projektov nad ich negatívami je na mieste vyváženie týchto negatívnych vplyvov na klimatické a environmentálne ciele projektami pre podporu skutočne udržateľných módov dopravy.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	Všeobecne - O: K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky.	NEP	Stanovisko berieme na vedomie.
Klub 500 Klub 500	Z	Bod 3.2 - príjmová strana rozpočtu EÚ Žiadame, aby Slovenská republika vyjadrila zásadný nesúhlas a negatívny postoj k zavedeniu nového zdroja financovania rozpočtu EÚ tzv. korporátny zdroj pre Európu (CORE). Odôvodnenie: Žiadame, aby SR vo svojej pozícii vyjadrila zásadný nesúhlas a negatívny postoj k zavedeniu – tzv. korporátneho zdroja pre Európu (CORE), teda paušálneho príspevku na základe obratu veľkých podnikov, a to tak ako vyjadruje voči zdroju zo spotrebnej dane z tabaku (TEDOR). Zastávame názor, že príspevok CORE je diskriminačný a má nespravodlivý charakter. Dopadal by len na veľké podniky, ktoré by mali byť hlavným pilierom hospodárstva a ktoré už teraz odvádzajú najviac peňazí do štátneho rozpočtu. Tieto podniky v EÚ sú už dnes enormne zaťažené nákladmi spojenými s cenami energií a s rozsiahlymi regulačnými požiadavkami. S ďalším príspevkom bude schopnosť európskych podnikov konkurovať svetovému trhu ešte výraznejšie klesať. Tento návrh taktiež prichádza v čase rastúcej globálnej neistoty, kedy by sme považovali za efektívne skôr podporovať hospodársky rast než zavádzať nové daňové/odvodové povinnosti. V neposlednom rade považujeme navrhovaný zdroj CORE za nepripustný až nebezpečný. Zavádza totiž daňovú povinnosť na úrovni EÚ bez priamej možnosti občanov a	N	Rozpor sa v rámci rozporového konania nepodarilo vyriešiť. V záujme kompromisu bol do rámcovej pozície doplnený nasledovný text: SR bude v rámci rokovaní brať do úvahy negatívne stanovisko podnikateľských združení a ich vážne znepokojenie k navrhovanému novému vlastnému zdroju rozpočtu EÚ - CORE, a to najmä z dôvodov jeho nesystémovosti, diskriminácie vybraných podnikateľských subjektov, zvyšovania administratívnej a regulačnej záťaže, obmedzenia daňovej

		podnikateľov ovplyvniť využitie týchto zdrojov. Zavádzanie priamych daní tiež obchádza zmluvné princípy a smeruje k postupnej federalizácii bez legitímneho mandátu členských štátov a občanov. EÚ nie je štát a podľa nášho názoru nemá mať dôvod vytvárať vlastné daňové príjmy. Z uvedených dôvodov žiadame, aby SR návrh CORE v súčasnej podobe odmietla a iniciovala diskusiu o alternatívnych formách financovania rozpočtu EÚ, ktoré budú rešpektovať kompetencie členských štátov a nebudú mať tak enormne negatívny dopad na podnikateľské prostredie.		spravodlivosti a predvídateľnosti daňového prostredia.
Klub 500 Klub 500	Z	Bod 3.2. – príjmová strana rozpočtu EÚ Žiadame, aby SR vyjadrila nesúhlas s automatickým navyšovaním sadzby v príspevku založenom na nerecyklovanom odpade z plastových obalov naviazané na infláciu. Odôvodnenie: Evidujeme, že k tejto problematike sa SR vo svojom stanovisku nevyjadruje, pritom navýšenie tohto príspevku bude mať značný dopad na štátny rozpočet ako aj podnikateľské prostredie v SR. Žiadame preto, aby sa SR vyslovene vyjadrila, že s takýmto navyšovaním nesúhlasí. Zvýšené finančné nároky budú viazať prostriedky verejných rozpočtov, ktoré by inak mohli byť využité na podporu konkurencieschopnosti, znižovanie administratívnej záťaže či na iné priority hospodárskej politiky. Uvedené zmeny tak majú nielen priame rozpočtové dôsledky, ale aj širší vplyv na celkovú alokáciu zdrojov štátu a nepriamo aj na ekonomické prostredie.	N	Rozpor sa v rámci rozporového konania nepodarilo vyriešiť.
Klub 500 Klub 500	Z	Bod 3.2 - Výdavková kapitola IV. - Administratíva Žiadame zásadne precizovať pozíciu SR a jasne uviesť, že Slovenská republika nepodporuje navrhované navýšenie administratívnych výdavkov o 39%, spočívajúcich v snahe navýšiť počty zamestnancov o 2 500 osôb. Odôvodnenie: Pozícia SR k administratívnym výdavkom je neprimerane všeobecná a úplne ignoruje fakt, že Európska komisia navrhuje masívne navýšenie	A	Po dohode s predkladateľom pripomienky bola pozícia SR upravená nasledovne: SR podporuje efektívny, jednoduchý a transparentný systém administratívnych

		administratívneho rozpočtu o 39 %, ktoré spočíva v snahe navýšiť počty zamestnancov o 2 500 osôb. V čase prebiehajúcej ekonomickej krízy, prísnej konsolidácie verejných financií v jednotlivých ČŠ a tlaku na podniky na Slovensku je takýto návrh ťažko akceptovateľný – a o to viac, ak sa súbežne uvažuje o zavedení nového vlastného zdroja CORE, ktorý by zaťažil veľké podniky práve s cieľom financovať rozpočet EÚ, vrátane administratívy.		výdavkov v rámci verejnej správy inštitúcií EÚ. SR vidí potenciál na ďalšie zvyšovanie efektívnosti a úspor v rámci európskej administratívy, vrátane využívania moderných nástrojov, napr. umelej inteligencie v administratíve. SR považuje navrhovaný rast administratívnych výdavkov o 39 % v bežných cenách a rast počtu nových pracovníkov o 2 500 za príliš vysoký a neprimeraný.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	Vlastnému materiálu Žiadame o zapracovanie nasledujúceho textu do vlastného materiálu, kapitoly Výdavková kapitola II. – Konkurencieschopnosť, prosperita a bezpečnosť: „SR pozitívne vníma zaradenie programov z oblasti jadrovej energetiky do druhej výdavkovej kapitoly, zároveň však považuje za dôležité, aby informácie o možnosti podpory projektov z oblasti jadrovej energetiky boli uvedené pri všetkých programoch, ktoré takúto podporu umožňujú, resp. zabezpečiť zmenu textu v prípade, že by takéto znenie vylučovalo / obmedzovalo projekty v oblasti jadrovej energetiky.“	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
MHSR Ministerstvo hospodárstva	O	Doložke vybraných vplyvov Odporúčame do časti 5. Alternatívne riešenia doplniť chýbajúci nulový variant – popísať stav, aký by priniesla absencia rámcovej pozície.	A	V doložke vybraných vplyvov bol doplnený nulový variant.

Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Ide o doplnenie potrebných údajov v zmysle jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K Vlastnému materiálu, časti 2 Odporúčame slová „Plán národného a regionálneho partnerstva“ nahraď slovom „Národný a regionálny partnerský plán“. ODÔVODNENIE: Formálna úprava.	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K Vlastnému materiálu, časti 3.1, bodu 8 Odporúčame v časti 3.1, bode 8, prvom odseku, piatej vete za slová „pozastavenie platieb alebo zrušenie záväzku bude uplatňovať“ nahraď slovom „pozastavenie platieb a následné možné zrušenie záväzku bude uplatňovať“. ODÔVODNENIE: Formálna úprava.	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K Vlastnému materiálu, časti 3.1, bodu 8 Odporúčame v časti 3.1, bode 8, druhý odsek, tretia veta za slovo „podporovať“ vložiť slová „aj prepracovanie metodológie prípravy Správy o právnom štáte a súčasne“. ODÔVODNENIE: Navrhujeme doplnenie o prepracovanie samotnej metodológie prípravy Správy o právnom štáte vychádzajúc aj z výsledkov preskúmaní Európskeho dvora audítorov (ďalej len „EDA“), a to „Preskúmanie 02/2024: Správy Komisie o právnom štáte“ a „Preskúmanie 03/2025: Príležitosti pre viacročný finančný rámec na obdobie po roku 2027“, v ktorých EDA mimo iného navrhuje aj skvalitnenie metodiky prípravy s cieľom zvýšiť transparentnosť a objektivitu pri vypracúvaní správ o právnom štáte.	N	Návrh presahuje rámec predkladaného materiálu.

MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	K vlastnému materiálu: K vlastnému materiálu: Výdavková kapitola II. - Konkurencieschopnosť, prosperita a bezpečnosť - str. 22, 1. ucelený odstavec Znenie pripomienky: Žiadame zameniť textáciu „duálne technológie“ na textáciu „technológie dvojakého použitia“ Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o terminológiu v súlade s používanou terminológiou v prípade samotných výrobkov dvojakého použitia v zmysle zákona č. 39/2011 Z.z. - o položkách s dvojakým použitím a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a nariadením Rady (ES) 428/2009 z 5. mája 2009. Navrhovaná terminológia zo strany spracovateľa „duálny výskum“ je nie vhodne použitá paralela k pojmu „duálneho vzdelávania“, ktorý sa zameriava na prepájanie vzdelávania s praxou. V prípade anglickej terminológie „dual-use research“ nejde o prepájanie aktérov, ale o dvojakú použiteľnosť výsledkov výskumu.	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	K vlastnému materiálu: Výdavková kapitola II. - Konkurencieschopnosť, prosperita a bezpečnosť - str. 22, 3. ucelený odstavec Znenie pripomienky: Žiadame vypustiť celý 3. odstavec na strane 22 („V súvislosti s podporou duálneho výskumu a technológií sme presvedčení, že jadrom nového programu Horizont Európa má byť naďalej civilný výskum. Výskum v oblasti obrany by sa mal financovať predovšetkým z ECF. Súčasne je potrebné cielene podporiť výmenu poznatkov a osvedčených postupov, vytváranie platforiem pre spoluprácu, čo sa týka zavádzania prísnejších pravidiel pre bezpečnosť výskumu, ochranu výsledkov výskumu, možnosti posúdiť rizikových partnerov a vysporiadať sa s etickými otázkami, čo podpora duálneho	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.

		výskumu prinesie vo väčšej miere.“) Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o nadbytočné požiadavky vo veci podpory civilného výskumu ako jadrových aktivít programu Horizont Európa, nakoľko Horizont Európa nedeklaruje podporu obranného priemyslu a vyslovil podporu iba výskumu dvojakého použitia t.j. nie výskumu v oblasti zameranej iba na obranu. Navyše dual-use výskum (výskum dvojakého použitia) sa má financovať iba z programu Európskej rady pre inováciu - EIC s nástrojmi podľa úrovne rozvoja technológií (Pathfinder - Early stage: TRL 1-4; Transition - Moving from lab to market: TRL 4-6; Accelerator - Scale-up: TRL 6-9.). Aj v programovom období 2021–2027 EIC Transition program podporoval dual-use projekty Európskeho obranného fondu – EDF (EIC Transition is restricted to proposals based on results generated by the following eligible projects: ... European Defence Fund (EDF), including the Preparatory Action on Defence Research, research projects, but only for proposals which are focused on civil applications (including dual use), pričom program Európskeho obranného fondu má byť už integrálnou súčasťou fondu pre konkurencieschopnosť – ECF v programovom období 2028 – 2034 prostredníctvom podpory najmä oblasti Odolnosť a bezpečnosť, obranný priemysel a vesmír. Fond pre konkurencieschopnosť sa má venovať obrannému priemyslu v zmysle návrhu viacročného rámca zo strany Európskej komisie, takže táto nová požiadavka SR je nadbytočná. Zároveň oblasť Horizont Európa je súčasťou Fondu pre konkurencieschopnosť – ECF rovnako ako napr. oblasť Odolnosť a bezpečnosť, obranný priemysel a vesmír.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu 2.3 Výdavková strana rozpočtu EÚ - str. 5 až 7, tabuľka č.1 (Porovnanie VFR 2021 – 2027 s návrhom pre VFR 2028 – 2034 v bežných cenách a stálych cenách 2025 na základe údajov Komisie)	A	V súlade s informáciou v tab. č. 1 sú sumy uvedené v mld. eur.

		Znenie pripomienky: Odporúčame skontrolovať, či sú uvedené sumy v miliardách alebo miliónoch Eur.		
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	ods. 4 str. 21 - Výdavková kap. II. - Konk., prosperita a bezpečnosť Str. 21 Výdavková kapitola II. – Konkurencieschopnosť, prosperita a bezpečnosť, 4. odsek – v 2. vete navrhujeme vypustiť slovo „priemyselných“ (...resp. Horizont Európa so zdrojmi NRPP (napr. ako príspevok členských štátov pre účasť na veľkých priemyselných európskych partnerstvách alebo obdobných iniciatívach typu AI Gigafactories). Odôvodnenie: Veľké európske partnerstvá sa týkajú aj iných oblastí ako priemyslu, preto považujeme za dôležité ponechať priestor v rámcovej pozícii pred začiatkom vyjednávani v širšej rovine.	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	K Výdavkovej strane rozpočtu EÚ, Výdavková kapitola I. – Hospodárska, sociálna a územná súdržnosť, poľnohospodárstvo Požadujeme doplniť nový bod na konci tejto kapitoly v znení: „SR žiada, aby sa výška technickej pomoci pre oblasť vnútorných záležitostí zachovala na úrovni súčasného programového obdobia 2021-2027.“ Odôvodnenie: Navrhované zníženie paušálnej sadzby na technickú pomoc o 50% v programovom období 2028- 2034 v porovnaní s programovým obdobím 2021-2027 (pôvodných 6% vs. navrhovaných 3%) pre oblasť vnútorných záležitostí znamená výrazné zníženie, ktoré spôsobí problémy s financovaním úloh pre plnenie požiadaviek vyplývajúcich z návrhu horizontálneho nariadenia. Táto zmena predstavuje výrazné riziko, obzvlášť v čase konsolidácie verejných financií, kedy bude problematické zabezpečiť potrebné financovanie uvedených úloh zo štátneho rozpočtu.	N	Navýšenie technickej pomoci je potrebné riešiť komplexne v rámci legislatívy k NRPP.
MVSR Ministerstvo	O	K Výdavkovej strane rozpočtu EÚ, Výdavková kapitola I. – Hospodárska, sociálna a územná súdržnosť, poľnohospodárstvo	N	Navýšenie technickej pomoci je potrebné riešiť

vnútra Slovenskej republiky		Požadujeme doplniť nový bod na konci tejto kapitoly v znení: „SR požaduje, aby v rámci zdieľaného riadenia v rámci Akcií únie, ktoré budú súčasťou Nástroja EÚ, bola členským štátom navyšovaná aj technická pomoc paušálnou sadzbou.“ Odôvodnenie: Existuje vysoká pravdepodobnosť, že Akcie únie budú počas programového obdobia 2028-2034 postupne výrazne navyšovať alokáciu pre oblasť vnútorných záležitostí (čo vyplýva aj z úspešnej praxe SR v programovom období 2021-2027 pri „Špecifických akciách“). Navyšovanie alokácie si bude postupne vyžadovať zvýšenie administratívnu záťaž na národnej úrovni súvisiacu s novými dodatočnými projektami (administratívne overovanie žiadostí o platbu predložených prijímateľmi, overovanie projektov na mieste a pod.). Navyšovanie alokácie v pláne by malo byť proporcionálne podporované technickou pomocou.		komplexne v rámci legislatívy k NRPP.
MŠVVaMR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	str.22 Navrhujeme, aby bola jednoznačná podpora pre duálne technológie vypustená z textu resp. ponechaná ako podmienená podpora. SR zdôrazňuje, že program by sa mal naďalej zameriavať predovšetkým na civilné aplikácie. Avšak, uvedomuje si význam výskumu dvojakého použitia pre strategickú odolnosť a technologickú suverenitu EÚ. SR je otvorená podpore činností s potenciálnymi aplikáciami dvojakého použitia, pokiaľ sa vykonávajú v rámci zodpovedného, obozretného a transparentného rámca.	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
PKS Potravinárska komora Slovenska	O	K bod 3.2 - príjmová strana rozpočtu EÚ ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Žiadame, aby Slovenská republika vyjadrila zásadný nesúhlas a negatívny postoj k zavedeniu nového zdroja financovania rozpočtu EÚ tzv. korporátny zdroj pre Európu (CORE). Odôvodnenie: Žiadame, aby SR vo svojej pozícii vyjadrila zásadný nesúhlas a negatívny postoj k zavedeniu– tzv. korporátneho zdroja pre Európu	N	Rozpor sa v rámci rozporového konania nepodarilo vyriešiť. V záujme kompromisu bol do rámcovej pozície doplnený nasledovný text: SR bude v rámci rokovaní brať do úvahy negatívne stanovisko

		(CORE), teda paušálneho príspevku na základe obratu veľkých podnikov, a to tak ako vyjadruje voči zdroju zo spotrebnej dane z tabaku (TEDOR). Zastávame názor, že príspevok CORE je diskriminačný a má nespravodlivý charakter. Dopadal by len na veľké podniky, ktoré by mali byť hlavným pilierom hospodárstva a ktoré už teraz odvádzajú najviac peňazí do štátneho rozpočtu. Tieto podniky v EÚ sú už dnes enormne zaťažené nákladmi spojenými s cenami energií a s rozsiahlymi regulačnými požiadavkami. S ďalším príspevkom bude schopnosť európskych podnikov konkurovať svetovému trhu ešte výraznejšie klesať. Tento návrh taktiež prichádza v čase rastúcej globálnej neistoty, kedy by sme považovali za efektívne skôr podporovať hospodársky rast než zavádzať nové daňové/odvodové povinnosti. V neposlednom rade považujeme navrhovaný zdroj CORE za neprípustný až nebezpečný. Zavádza totiž daňovú povinnosť na úrovni EÚ bez priamej možnosti občanov a podnikateľov ovplyvniť využitie týchto zdrojov. Zavádzanie priamych daní tiež obchádza zmluvné princípy a smeruje k postupnej federalizácii bez legitímneho mandátu členských štátov a občanov. EÚ nie je štát a podľa nášho názoru nemá mať dôvod vytvárať vlastné daňové príjmy. Z uvedených dôvodov žiadame, aby SR návrh CORE v súčasnej podobe odmietla a iniciovala diskusiu o alternatívnych formách financovania rozpočtu EÚ, ktoré budú rešpektovať kompetencie členských štátov a nebudú mať tak enormne negatívny dopad na podnikateľské prostredie.		podnikateľských združení a ich vážne znepokojenie k navrhovanému novému vlastnému zdroju rozpočtu EÚ - CORE, a to najmä z dôvodov jeho nesystémovosti, diskriminácie vybraných podnikateľských subjektov, zvyšovania administratívnej a regulačnej záťaže, obmedzenia daňovej spravodlivosti a predvídateľnosti daňového prostredia.
PKS Potravínarska komora Slovenska	O	K bodu 3.2 - príjmová strana rozpočtu EÚ ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame, aby SR vyjadrila nesúhlas s automatickým navyšovaním sadzby v príspevku založenom na nerecyklovanom odpade z plastových obalov naviazané na infláciu, ako aj so zrušením mechanizmu solidarity pre menej rozvinuté členské štáty v príspevku založenom na nerecyklovanom odpade z plastových obalov. Odôvodnenie: Evidujeme, že k tejto problematike sa SR vo svojom stanovisku	ČA	Rozpor sa v rámci rozporového konania podarilo vyriešiť čiastočne doplnením textu v nasledovnom znení: SR má nesúhlasné stanovisko k návrhu na zrušenie mechanizmu solidarity pre menej rozvinuté členské štáty v

		nevyjadruje, pritom navýšenie tohto príspevku bude mať značný dopad na štátny rozpočet ako aj podnikateľské prostredie v SR. Žiadame preto, aby sa SR vyslovene vyjadrila, že s takýmto navyšovaním nesúhlasí. Zvýšené finančné nároky budú viazať prostriedky verejných rozpočtov, ktoré by inak mohli byť využité na podporu konkurencieschopnosti, znižovanie administratívnej záťaže či na iné priority hospodárskej politiky. Uvedené zmeny tak majú nielen priame rozpočtové dôsledky, ale aj širší vplyv na celkovú alokáciu zdrojov štátu a nepriamo aj na ekonomické prostredie.		rámci príspevku založenom na nerecyklovanom plastovom odpade.
PKS Potravínárska komora Slovenska	O	K bodu 3.2 - príjmová strana rozpočtu EÚ ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame, aby SR vyjadrila nesúhlas s novým zdrojom založeným na množstve nezozbieraného elektrického a elektronického odpadu (e-odpad). Vlastný zdroj založený na odpade z elektrických a elektronických zariadení by vychádzal z už existujúcich údajov, ktoré členské štáty nahlásili Eurostatu, a vypočítal by sa uplatnením sadzby 2 EUR za kg na nevyzbieraný odpad z elektrických a elektronických zariadení. Aby sa zachovala reálna hodnota sadzby výberu, následne by sa každoročne upravovala o infláciu. V prípade prijatia návrhu v predložennom znení by to predstavovalo zásadný negatívny dopad na systém odpadového hospodárstva v oblasti elektroodpadu, nakoľko reálne náklady na zber 1 kilogramu elektroodpadu sú v podmienkach SR niekoľkonásobne nižšie. Slovensko pritom aj v európskom porovnaní dosahuje nadpriemerné výsledky. Zavedenie vlastného zdroja (de facto dane) tak môže mať hlboko deštruktívny vplyv na zabehaný a funkčný systém zberu elektroodpadu.	N	Rozpor sa v rámci rozporového konania nepodarilo vyriešiť.
PKS Potravínárska komora Slovenska	O	K bodu 3.2 - Výdavková kapitola IV. - Administratíva ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame zásadne precizovať pozíciu SR a jasne uviesť, že Slovenská republika nepodporuje navrhované navýšenie administratívnych výdavkov o 39%, spočívajúcich v snahe navýšiť počty zamestnancov o 2 500 osôb. Pozícia SR k administratívnym výdavkom je neprimerane všeobecná a úplne ignoruje fakt, že Európska komisia navrhuje masívne navýšenie administratívneho rozpočtu o 39 %, ktoré	A	Po dohode s predkladateľom pripomienky bola pozícia SR upravená nasledovne: SR podporuje efektívny, jednoduchý a transparentný systém

		spočíva v snahe navýšiť počty zamestnancov o 2 500 osôb. V čase prebiehajúcej ekonomickej krízy, prísnej konsolidácie verejných financií v jednotlivých ČŠ a tlaku na podniky na Slovensku je takýto návrh ťažko akceptovateľný – a o to viac, ak sa súbežne uvažuje o zavedení nového vlastného zdroja CORE, ktorý by zaťažil veľké podniky práve s cieľom financovať rozpočet EÚ, vrátane administratívy.		administratívnych výdavkov v rámci verejnej správy inštitúcií EÚ. SR vidí potenciál na ďalšie zvyšovanie efektívnosti a úspor v rámci európskej administratívy, vrátane využívania moderných nástrojov, napr. umelej inteligencie v administratíve. SR považuje navrhovaný rast administratívnych výdavkov o 39 % v bežných cenách a rast počtu nových pracovníkov o 2 500 za príliš vysoký a neprimeraný.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	bod 3.2 - príjmová strana rozpočtu EÚ Žiadame, aby Slovenská republika vyjadrila zásadný nesúhlas a negatívny postoj k zavedeniu nového zdroja financovania rozpočtu EÚ tzv. korporátny zdroj pre Európu (CORE). Odôvodnenie: Žiadame, aby SR vo svojej pozícii vyjadrila zásadný nesúhlas a negatívny postoj k zavedeniu – tzv. korporátneho zdroja pre Európu (CORE), teda paušálneho príspevku na základe obratu veľkých podnikov, a to tak ako vyjadruje voči zdroju zo spotrebnej dane z tabaku (TEDOR). Zastávame názor, že príspevok CORE je diskriminačný a má nespravodlivý charakter. Dopadal by len na veľké podniky, ktoré by mali byť hlavným pilierom hospodárstva a ktoré už teraz odvádzajú najviac peňazí do štátneho rozpočtu. Tieto podniky v	N	Rozpor sa v rámci rozporového konania nepodarilo vyriešiť. V záujme kompromisu bol do rámcovej pozície doplnený nasledovný text: SR bude v rámci rokovaní brať do úvahy negatívne stanovisko podnikateľských združení a ich vážne znepokojenie k navrhovanému novému vlastnému zdroju

		EÚ sú už dnes enormne zaťažené nákladmi spojenými s cenami energií a s rozsiahlymi regulačnými požiadavkami. S ďalším príspevkom bude schopnosť európskych podnikov konkurovať svetovému trhu ešte výraznejšie klesať. Tento návrh taktiež prichádza v čase rastúcej globálnej neistoty, kedy by sme považovali za efektívne skôr podporovať hospodársky rast než zavádzať nové daňové/odvodové povinnosti. V neposlednom rade považujeme navrhovaný zdroj CORE za neprípustný až nebezpečný. Zavádza totiž daňovú povinnosť na úrovni EÚ bez priamej možnosti občanov a podnikateľov ovplyvniť využitie týchto zdrojov. Zavádzanie priamych daní tiež obchádza zmluvné princípy a smeruje k postupnej federalizácii bez legitímneho mandátu členských štátov a občanov. EÚ nie je štát a podľa nášho názoru nemá mať dôvod vytvárať vlastné daňové príjmy. Z uvedených dôvodov žiadame, aby SR návrh CORE v súčasnej podobe odmietla a iniciovala diskusiu o alternatívnych formách financovania rozpočtu EÚ, ktoré budú rešpektovať kompetencie členských štátov a nebudú mať tak enormne negatívny dopad na podnikateľské prostredie.		rozpočtu EÚ - CORE, a to najmä z dôvodov jeho nesystémovosti, diskriminácie vybraných podnikateľských subjektov, zvyšovania administratívnej a regulačnej záťaže, obmedzenia daňovej spravodlivosti a predvídateľnosti daňového prostredia.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	bodu 3.2. – príjmová strana rozpočtu EÚ Žiadame, aby SR vyjadrila nesúhlas s automatickým navýšovaním sadzby v príspevku založenom na nerecyklovanom odpade z plastových obalov naviazané na infláciu, ako aj so zrušením mechanizmu solidarity pre menej rozvinuté členské štáty v príspevku založenom na nerecyklovanom odpade z plastových obalov. Odôvodnenie: Evidujeme, že k tejto problematike sa SR vo svojom stanovisku nevyjadruje, pritom navýšenie tohto príspevku bude mať značný dopad na štátny rozpočet ako aj podnikateľské prostredie v SR. Žiadame preto, aby sa SR vyslovene vyjadrila, že s takýmto navýšovaním nesúhlasí. Zvýšené finančné nároky budú viazať prostriedky verejných rozpočtov, ktoré by inak mohli byť využité na podporu konkurencieschopnosti, znižovanie administratívnej záťaže či na iné priority hospodárskej politiky. Uvedené zmeny tak majú nielen	ČA	Rozpor sa v rámci rozporového konania podarilo vyriešiť čiastočne doplnením nasledovného textu: SR má nesúhlasné stanovisko k návrhu na zrušenie mechanizmu solidarity pre menej rozvinuté členské štáty v rámci príspevku založenom na nerecyklovanom plastovom odpade.

		priame rozpočtové dôsledky, ale aj širší vplyv na celkovú alokáciu zdrojov štátu a nepriamo aj na ekonomické prostredie.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	bodu 3.2. – príjmová strana rozpočtu EÚ Žiadame, aby SR vyjadrila nesúhlas s novým zdrojom založeným na množstve nezozbieraného elektrického a elektronického odpadu (e-odpad). Vlastný zdroj založený na odpade z elektrických a elektronických zariadení by vychádzal z už existujúcich údajov, ktoré členské štáty nahlásili Eurostatu, a vypočítal by sa uplatnením sadzby 2 EUR za kg na nevyzberaný odpad z elektrických a elektronických zariadení. Aby sa zachovala reálna hodnota sadzby výberu, následne by sa každoročne upravovala o infláciu. V prípade prijatia návrhu v predloženom znení by to predstavovalo zásadný negatívny dopad na systém odpadového hospodárstva v oblasti elektroodpadu, nakoľko reálne náklady na zber 1 kilogramu elektroodpadu sú v podmienkach SR niekoľkonásobne nižšie. Slovensko pritom aj v európskom porovnaní dosahuje nadpriemerné výsledky. Zavedenie vlastného zdroja (de facto dane) tak môže mať hlboko deštruktívny vplyv na zabehaný a funkčný systém zberu elektroodpadu.	N	Rozpor sa v rámci rozporového konania nepodarilo vyriešiť.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	bodu 3.2 - Výdavková kapitola IV. – Administratíva Žiadame zásadne precizovať pozíciu SR a jasne uviesť, že Slovenská republika nepodporuje navrhované navýšenie administratívnych výdavkov o 39%, spočívajúcich v snahe navýšiť počty zamestnancov o 2 500 osôb. Pozícia SR k administratívnym výdavkom je neprimerane všeobecná a úplne ignoruje fakt, že Európska komisia navrhuje masívne navýšenie administratívneho rozpočtu o 39 %, ktoré spočíva v snahe navýšiť počty zamestnancov o 2 500 osôb. V čase prebiehajúcej ekonomickej krízy, prísnej konsolidácie verejných financií v jednotlivých ČŠ a tlaku na podniky na Slovensku je takýto návrh ťažko akceptovateľný – a o to viac, ak sa súbežne uvažuje o zavedení nového vlastného zdroja CORE, ktorý by zaťažil veľké podniky práve s cieľom financovať rozpočet EÚ, vrátane administratívy.	A	Po dohode s predkladateľom pripomienky bola pozícia SR upravená nasledovne: SR podporuje efektívny, jednoduchý a transparentný systém administratívnych výdavkov v rámci verejnej správy inštitúcií EÚ. SR vidí potenciál na ďalšie zvyšovanie efektívnosti a úspor v rámci európskej

				administratívy, vrátane využívania moderných nástrojov, napr. umelej inteligencie v administratíve. SR považuje navrhovaný rast administratívnych výdavkov o 39 % v bežných cenách a rast počtu nových pracovníkov o 2 500 za príliš vysoký a neprimeraný.
UPVSR POaZE Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	Z	vlastnému materiálu V bode 2. s názvom: „Návrh Európskej komisie“, odsek 2.3 s názvom: „Výdavková strana rozpočtu EÚ“, časť: „Výdavková kapitola I. – Hospodárska, sociálna a územná súdržnosť, poľnohospodárstvo a vidiek, námorná prosperita a bezpečnosť“, v predposlednom odseku textu navrhujeme vetu: „Viazané prostriedky v rámci NRPP sú na fondy v oblasti vnútorných záležitostí vo výške 0,4 mld. EUR a na Sociálno-klimatický fond v objeme 1,2 mld. EUR..“ nahradiť novou vetou v znení: „Viazané prostriedky v rámci NRPP sú na fondy v oblasti vnútorných záležitostí vo výške 0,4 mld. EUR a na Sociálno-klimatický fond v objeme 1,53 mld. EUR.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z článku 10 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ)	A	Po dohode s predkladateľom pripomienky bolo k výške alokácie doplnené vysvetlenie.

		2023/955 z 10. mája 2023, ktorým sa zriaďuje Sociálno-klimatický fond a mení nariadenie (EÚ) 2021/1060 v platnom znení, v spojení s Prílohou II (Maximálna finančná alokácia v rámci fondu pre každý členský štát podľa článkov 10 a 14) tohto nariadenia a článkom 30k smernice 2003/87/ES Európskeho parlamentu a Rady z 13. októbra 2003, o vytvorení systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov v Únii, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 96/61/ES v platnom znení (ďalej len „smernica“), vyplýva, že prostriedky Sociálno-klimatického fond budú pre Slovenskú republiku v objeme 1,53 mld. EUR. V zmysle vyššie uvedeného žiadame upraviť sumu z 1,2 mld. EUR na 1,53 mld. EUR. Uvedené je podporené aj závermi stretnutia Climate Change Expert Group, ktoré sa uskutočnilo dňa 13. 11. 2025, kde Európska komisia potvrdila, že Sociálno-klimatický fond zostáva „s plným financovaním“. Toto stanovisko vyplýva zo skutočnosti, že článok 30k predmetnej smernice, upravujúci mechanizmus reakcie na mimoriadne vysoké ceny energií, nebol aktivovaný. V dôsledku toho nedochádza k žiadnemu kráteniu zdrojov vyčlenených pre členské štáty, a to aj v prípade odkladu transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/959 z 10. mája 2023, ktorou sa mení smernica 2003/87/ES o vytvorení systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov v Únii a rozhodnutie (EÚ) 2015/1814 o zriadení a prevádzke trhovej stabilizačnej rezervy systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov v Únii (ETS2) na národnej úrovni. Z uvedeného vyplýva, že pre SR bude v rámci Sociálno-klimatického fondu platiť celková finančná alokácia vo výške 1,53 mld. EUR.		
UPVSR POaZE Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	vlastnému materiálu Žiadame <u>vypustiť celý odstavce</u> na strane 13: „Ako jednu z najzásadnejších zmien SR vníma naviazanie vyplácania finančných prostriedkov zo strany Komisie na dosahovanie míľnikov, cieľov a výstupov v jednotlivých oblastiach. Na jednej strane SR pozitívne vníma a podporuje posilnenie výsledkovej orientácie a prepojenie reforiem s finančnými stimulmi, ktoré prispieva k efektívnejšiemu a	N	Návrh je v rozpore s pozíciou predkladateľa a ďalších relevantných subjektov.

		systematickejšiemu dosahovaniu cieľov. Prepojenie reforiem s finančnými stimulmi považuje SR za efektívny a motivujúci prvok. Na druhej strane SR vníma aj viaceré významné riziká – absentuje exaktné vykazovanie oprávnených výdavkov a exaktné informácie o predpokladaných a vynaložených nákladoch, dosiahnutej efektívnosti a výsledkoch projektov. Prechod od výdavkového k výkonnostnému modelu bez väzby na skutočné náklady znemožňuje posúdiť efektívnosť využitia rozpočtu EÚ a predstavuje riziko pre národné rozpočty – štát nevie predvídať výšku ani načasovanie platieb z EÚ, ani rozsah výdavkov z vlastných zdrojov. Takýto model znižuje flexibilitu pri plánovaní a realizácii fondov, môže spôsobovať oneskorenia, nejasnosti a neželané korekcie. Navyše, prijímatelia budú aj naďalej vykazovať skutočné náklady, takže sa podmienky pre nich zásadne nezjednodušia. SR preto bude podporovať zachovanie flexibility pri programovaní a vykazovaní plnenia záväzkov z NRPP, konkrétne zachovanie princípu vykazovania výdavkov v žiadostiach o platbu na Komisiu a v účtovnej závierke tak, aby bolo možné zaviesť financovanie nesúvisiace s nákladmi (výkonnostný model) a súčasne zachovať vykazovanie aj prostredníctvom oprávnených výdavkov (nákladový model). Ktoré typy operácií a opatrení by boli realizované v ktorom modeli, by vychádzalo z NRPP (podľa vhodnosti konkrétneho modelu pre konkrétne opatrenia).“ Odôvodnenie: 1. Tvrdenia o výsledkovom modeli považujeme aj na základe praktickej skúsenosti s fungovaním Plánu obnovy a odolnosti za fakticky nesprávne. Nie je pravdou, že pri výkonnostnom modeli „absentuje exaktné vykazovanie oprávnených výdavkov a exaktné informácie o predpokladaných a vynaložených nákladoch, dosiahnutej efektívnosti a výsledkoch projektov.“ Všetky tieto prvky sú pri výkonnostnom modeli prítomné, ich sledovanie je však prenechané na národnú úroveň. Taktiež rozporujeme faktickú správnosť nasledovného tvrdenia: „Prechod od výdavkového k výkonnostnému modelu bez väzby na skutočné náklady		
--	--	--	--	--

		znemožňuje posúdiť efektívnosť využitia rozpočtu EÚ a predstavuje riziko pre národné rozpočty – štát nevie predvídať výšku ani načasovanie platieb z EÚ, ani rozsah výdavkov z vlastných zdrojov. Takýto model znižuje flexibilitu pri plánovaní a realizácii fondov, môže spôsobovať oneskorenia, nejasnosti a neželané korekcie.“ Výkonnostný model nie je bez väzby na skutočné náklady a dochádza pri ňom k plánovaniu rozpočtu a platieb. Pri Pláne obnovy a odolnosti bolo (a je) plánovanie a tlak na dodržiavanie časového harmonogramu mimoriadne silné, vzhľadom na pravidlo n+0. 2. Presadzovanie flexibility v podobe paralelnej existencie výdavkového aj výsledkového systému vykazovania voči Európskej komisii nepovažujeme za účelné, keďže v praxi by takáto flexibilita znamenala zdvojenie riadiaceho a kontrolného systému a mechanizmu uistení, čo by pridávalo na zložitosti systému namiesto sľubovanej simplifikácie a predstavovalo by značnú administratívnu záťaž.		
UPVSR POaZE Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	vlastnému materiálu V bode 2. s názvom: „Návrh Európskej komisie“, odsek 2.3 s názvom: „Výdavková strana rozpočtu EÚ“, časť: „Výdavková kapitola I. – Hospodárska, sociálna a územná súdržnosť, poľnohospodárstvo a vidiek, námorná prosperita a bezpečnosť“, v druhom odseku textu navrhujeme vetu: „Plány partnerstva majú byť vo všeobecnosti menej normatívne pokiaľ ide o to, ako dosiahnuť ciele, ale budú sa viac orientovať na to, čo sa má dosiahnuť.“ nahradiť novou vetou v znení: „NRPP majú byť vo všeobecnosti menej normatívne pokiaľ ide o to, ako dosiahnuť ciele, ale budú sa viac orientovať na to, čo sa má dosiahnuť.“ Odôvodnenie: Označenie „plány partnerstva“ nie je v súlade s platnou terminológiou	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.

		použitou vo vlastnom materiáli a je nejednoznačné. Môže viesť k zámenám s inými typmi dokumentov. Použitie skratky „NRPP“ (Plán národného a regionálneho partnerstva) jasne identifikuje, že ide o dokument vyplývajúci z požiadaviek programového obdobia 2028 – 2034.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K časti „Výdavková kapitola II. – Konkurencieschopnosť, prosperita a bezpečnosť“ V časti „Výdavková kapitola II. – Konkurencieschopnosť, prosperita a bezpečnosť“ navrhujeme doplniť novú odrážku: - SR pozitívne vníma návrh 4 pilierov v rámci Horizont Európa, je potrebné však doplniť prioritu European Digital Twin. Aby Európa zostala konkurencieschopná, autonómna a bezpečná, musí vybudovať bezpečnú digitálnu infraštruktúru svetovej úrovne, ako sú vysokokapacitné siete a gigatovárne umelej inteligencie. Na to je potrebné zabezpečiť účinný zber a nástroje na spracovanie transparentných, kvalitných a aktuálnych údajov o krajine European Digital Twin, ako základného prvku tvorby politík, plánovania, rozhodovania a budúcej automatizácie Európy (NextGenerationEU - NGEU). Odôvodnenie: Európska únia rovnako ako aj Slovenská republika sa vo zvýšenej miere opiera o kvalitné údaje. Základným prvkom a prioritou do budúcnosti bude preto vytvorenie Digital Twin - digitálnej verzie krajiny. Využívaním digitálnych údajov a modelovania na základe týchto údajov umožnia krajinám rýchlejšie prosperovať, stanú sa environmentálne, ekonomicky a spoločensky udržateľné. Nové dostupné virtuálne technológie s využitím údajov z Digital twin však posúvajú digitalizáciu krajiny ako aj priemyslu o stupeň vyššie. Úrad územného plánovania a výstavby realizuje spolu z ďalšími ministerstvami a ÚOŠS program vytvorenia Digitálneho obrazu Slovenskej republiky a preto doplnenie vyššie uvedenej priority vnímame ako dôležité potvrdenie investičnej priority viacročného rámca EU na budovanie novej modernej digitálnej Európskej únie (NextGenerationEU).	N	Návrh presahuje rámec predkladaného materiálu.

Verejnost' Verejnost'	Celému materiálu Stanovisko k návrhu viacročného finančného rámca Európskej únie na roky 2028 – 2034, ktoré uplatňujú organizácie Združenie Slatinka, občianska iniciatíva My sme les, Centrum environmentálnych aktivít, o.z. SOSNA, Slovenský ochranársky snem, Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Priatelia Zeme - CEPA, KRI - Inštitút pre klímu a rozvoj, Klimatická koalícia, iniciatíva Zelená väčšina, Ursia o.z., Nadácia Ekopolis, Centrum pre filantropiu n.o., Platforma pre demokraciu, Priatelia Zeme - SPZ, CEPTA a jednotlivci podpísaní v závere stanoviska. Dňa 17. 11. 2025 bol prostredníctvom špecializovaného portálu Slov-Lex zverejnený dokument Rámcová pozícia Slovenskej republiky k viacročnému finančnému rámcu Európskej únie na roky 2028 - 2034. Dokument bol predložený ako iniciatívny materiál na pripomienkovanie v skrátanom pripomienkovom konaní, a to na internetovej stránke portálu https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/647. Dôvodom skrátenia lehoty na pripomienkovanie je potreba schválenia uvedeného dokumentu na národnej úrovni pred decembrovým zasadnutím Európskej rady. Ako organizácie, odborníčky a experti, ktorí sa na expertnej úrovni venujú programovaniu, monitorovaniu a implementovaniu fondov Európskej únie (ďalej len „EÚ“), ako aj tvorbe a implementácii štátnych stratégií a politík, najmä v oblasti životného prostredia, ochrany prírody a biodiverzity, zmeny klímy a súvisiacich oblastí, podávame týmto stanovisko k niektorým aspektom návrhu Rámcovej pozície Slovenskej republiky k viacročnému finančnému rámcu EÚ (ďalej len „VFR“) na roky 2028 - 2034: 1. Berieme na vedomie reformu čerpania prostriedkov na národnej a regionálnej úrovni, kedy dochádza k zlúčeniu doterajších 14 fondov, pričom vyjadrujeme podporu tomu, aby sa pri implementácii aplikovali skúsenosti z národných plánov obnovy a	Text rámcovej pozície bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. ČA
---	--	---

		odolnosti. Konkrétne ide o naviazanie kapitol budúceho Národného a regionálneho partnerského plánu (ďalej len „NRPP“) na opatrenia, ktoré budú mať podobu reformy, investície alebo inej intervencie. Osobitne vyjadrujeme podporu tomu, aby bolo plnenie opatrení vyhodnocované prostredníctvom vopred stanovených kvalitatívnych míľnikov a kvantitatívnych ukazovateľov / výstupov, na čo budú naviazané platby. 2. Podporujeme posilnenie výsledkového zamerania implementácie VFR, teda súhlasíme s posilnením orientácie na výsledky podľa vzoru národných plánov obnovy a odolnosti. Súhlasíme s tým, aby boli reformy prepojené s finančnými stimulmi. 3. Žiadame, aby bol obnovený, resp. aj v období 2028 - 2034 zachovaný program LIFE ako samostatný nástroj na európskej úrovni, vrátane zachovania rozhodovacej právomoci o projektoch LIFE na úrovni Európskej komisie (ďalej len „EK“). Nesúhlasíme s presunom rozhodovacej právomoci na úroveň členských štátov, keďže vo viacerých prípadoch ide o medzinárodné projekty podporujúce priority samotnej Európskej únie. Z tohto dôvodu by Európska komisia mala mať aj naďalej kľúčové slovo pri rozhodovaní, inak hrozí oslabenie implementácie európskych stratégií v oblasti ochrany prírody. Zachovanie rozhodovania na úrovni Európskej komisie je dôležité aj preto, aby sa zvýšila úspešnosť projektov realizovaných na území Slovenskej republiky, najmä v chránených územiach. Práve tam existuje výrazný investičný dlh – či už v podpore tradičných foriem obhospodarovania krajiny, ako je napríklad pastva, alebo v budovaní infraštruktúry pre rozvoj mäkkých foriem turizmu. Slovensko má v porovnaní s mnohými inými členskými štátmi EÚ vyššie zastúpenie chránených území a významné prírodné hodnoty. Je preto žiaduce, aby nástroj LIFE fungoval autonómne pod gesciou Európskej komisie ako doteraz, a aby sa alokácie nesúťažili na národnej úrovni s inými dlhodobými podfinancovanými prioritami. 4. V porovnaní s predchádzajúcimi programovými obdobiami dáva návrh VFR na roky 2028 - 2034 viac priestoru členským štátom pre rozhodovanie o využití prostriedkov, tak ako to požadovali aj na		
--	--	--	--	--

		Slovensku rôzne subjekty, vrátane štátnych. Upozorňujeme na to, že vyššia miera flexibility bude klásť aj vyššie požiadavky na reálnu spoluprácu a uplatňovanie princípu partnerstva v každej etape cyklu VFR, a nielen formálnym a formalistickým spôsobom. 5. Vyjadrujeme podporu pre existenciu horizontálnych kondicionalít v stanovenom rozsahu a obsahu, a jednoznačne podporujeme zavedenie nového mechanizmu „právny štát a dobrá správa vecí verejných“. Podporujeme to, aby dodržiavanie zásad právneho štátu, dodržiavanie práv, slobôd a zásad stanovených v Charte základných práv EÚ bolo podmienkou pre získanie a čerpanie finančných prostriedkov EÚ. 6. Navrhujeme, aby k prierezovým tematickým zameraniam s fixne určenou tematickou koncentráciou (14 % pre sociálne ciele, 35 % pre klimatické ciele v rámci VFR), ktoré určila Európska komisia, bolo doplnené tematické zameranie “biodiverzita” s koncentráciou 10 % s tým, že výdavky na biodiverzitu budú sledované samostatne. Zlúčenie výdavkov na biodiverzitu do jednej kategórie spolu s obehovým hospodárstvom, znečistením a investíciami do vody znamená riziko, že nebudú naplnené medzinárodné ciele v oblasti vykazovania podľa Dohovoru o biologickej diverzite. 7. Vyjadrujeme podporu pre pokračovanie programu Erasmus+ aj Horizont Európa s jeho novonavrhnutou architektúrou vrátane integrácie s ECF a s dôrazom na uplatňovanie výsledkov výskumu a vývoja v praxi. 8. Súhlasíme so širšou a účinnejšou podporou integrovanému územnému rozvoju, avšak nielen so zameraním na vyrovňovanie rozdielov medzi regiónmi, ale aj na participatívne integrované územné / priestorové plánovanie a integrovaný manažment krajiny, ktorý zosúlaďuje prístupy jednotlivých rezortov k manažmentu ekosystémov a celej krajiny. 9. Podporujeme stanovisko Slovenskej republiky k výdavkovej strane rozpočtu EÚ a súhlasíme s podporou ďalšieho rozvoja výkonnostne orientovaných nástrojov a ekoschém (ktoré chápeme ako agri-environmentálne a klimatické schémy, ktoré prispievajú k environmentálnym a klimatickým cieľom pri zachovaní		
--	--	---	--	--

		konkurencieschopnosti poľnohospodárstva). V tejto súvislosti žiadame, aby v rámci ekoschém bola zachovaná možnosť motivačnej podpory poľnohospodárov, ako aj možnosť celofarmovej ekoschémy, pretože takéto nastavenie celofarmových ekoschém s možnosťou výpočtu platby ako motivačnej (nielen kompenzačnej) sa ukázalo ako kľúčové pre podporu poľnohospodárov, ale aj dosiahnutie cieľov v ochrane biodiverzity, klímy a podpore vidieka. 10. Žiadame, aby v krajinách, ktoré významnou mierou prispievajú k napĺňaniu európskych cieľov na ochranu klímy a biodiverzity, bola znížená (EK navrhovaná) 30 % miera národného spolufinancovania vo vybraných typoch intervencií a národné spolufinancovanie bolo nahradené spolufinancovaním z fondov EÚ. 11. Žiadame v rámci podpory poľnohospodárov zabezpečiť účinný mechanizmus (v rámci Farm stewardship), ktorý zaistí ochranu prírodných zdrojov, krajinných prvkov a TTP a zabezpečí podobné požiadavky v krajinách EÚ na poľnohospodárov čerpajúcich podporu v rámci nového programového obdobia. 12. Súhlasíme s vyčlenením osobitnej finančnej alokácie na podporu Ukrajiny. 13. Súhlasíme s návrhom EK, aby 30 % z aukčných príjmov členských štátov v rámci systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov v EÚ (ETS1) bolo príspevkom rozpočtu EÚ. 14. Nepodporujeme úpravu legislatívy VFR a metodiky pre klimatické započítavanie tak, aby investície do obchvatov miest, diaľnic a rýchlostných ciest boli automaticky započítané minimálne 40 % koeficientom. Výstavba ciest a diaľnic prispieva k ďalšiemu nárastu podielu individuálnej automobilovej dopravy, čo je v rozpore s cieľmi zlepšovania životného prostredia a klímy. 15. Upozorňujeme na to, že koncept nového VFR, najmä rozšírená flexibilita, zavedenie relatívne vysokej sumy nenaprogramovanej časti fondov EÚ (cca 4 miliardy € pre SR) a ďalšie mechanizmy vyvolávajú potrebu hlbšej a širšej diskusie o prioritách financovania už v etape prípravy podkladov pre NRPP (na úrovni Slovenska sú to napr. Vízia Slovensko 2040, Národný investičný plán, ale aj rôzne stratégie a		
--	--	---	--	--

		konceptie rozvoja). Túto diskusiu je potrebné na Slovensku začať a uskutočniť čím skôr, a to partnerským, spravodlivým a efektívnym procesom so zapojením všetkých zainteresovaných subjektov, sektorov a ich reprezentantov. Upozorňujeme na to, že takúto diskusiu nie je možné zúžiť na pripomienkovanie už hotových dokumentov (dokonca v skrátenej lehote pripomienkovania, alebo aj bez nej), bez reálnej možnosti ovplyvniť ich obsah už v etape ich tvorby. Vyjadrujeme tiež názor, že táto diskusia nesmie byť obmedzená iba na niektorých zainteresovaných hráčov, nesmie byť súperením ministrov či iných predstaviteľov rezortov, aby si pre ten svoj „utrhlí“ čím vyššiu sumu, ale naopak – je potrebné konečne aplikovať nástroje komplementarity a synergií, podporu nadrezortných konzorciálnych projektov a dosiahnuť spoločenský konsenzus pri vypracovaní návrhu Národného a regionálneho partnerského plánu. V tejto súvislosti upozorňujeme na to, že podľa materiálu Návrh koordinácie prípravy Národného a regionálneho partnerského plánu schváleného Vládou SR (prijaté uznesením č. 546 zo dňa 5. 11. 2025) sa má zapojenie partnerov do prípravy NRPP realizovať prostredníctvom existujúcej Rady vlády Slovenskej republiky pre regionálny rozvoj a politiku súdržnosti EÚ, kde napriek opakovaným žiadostiam nie je žiadne zastúpenie subjektov občianskej spoločnosti. Ak má byť návrh NRPP spracovaný naozaj partnerským spôsobom, Radu vlády SR pre regionálny rozvoj a politiku súdržnosti EÚ je potrebné rozšíriť o reprezentantov relevantných zainteresovaných subjektov, vrátane reprezentantov a reprezentantiek tretieho sektora. Dovoľujeme si upozorniť, že návrh viacročného finančného rámca bol zo strany EK zverejnený už 16. 7. 2025 vo forme oznámenia Európskemu parlamentu, Európskej rade, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov s názvom Dynamický rozpočet EÚ pre priority budúcnosti – viacročný finančný rámec na roky 2028 - 2034, kedy bol zároveň zverejnený aj návrh podstatných častí príslušných nariadení. V tejto súvislosti sa preto nemôžeme stotožniť s tým, že stanovisko Slovenskej republiky k		
--	--	---	--	--

		návrhu VFR nebolo dané na pripomienkovanie skôr. Keďže v tejto chvíli, keď je už potrebné finalizovať stanovisko Slovenskej republiky, nie je možné uplatniť riadnu, legislatívou danú lehotu na pripomienkovanie, predkladáme v skrátenej lehote toto stanovisko s najdôležitejšími zásadnými pripomienkami k zverejnenému dokumentu. Stanovisko vyššie uvedených organizácií tiež podporujú jednotlivci: Marcel D. Zajac Ján Topercer Richard Medaľ Boris Strečanský Jaroslav Pavlovič Ľubica Trubíniová Mikuláš Huba Zuzana Fialová Milan Lichý Jozef Šibík Andrej Šteiner Elena Pätoprstá Smatana, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa Peter Tatár Peter Klučka Miloš Veverka Ján Hanušin Martina B. Paulíková (kontaktná osoba, paulikovazvolen@gmail.com)		
ZO SR Zväz obchodu SR	O	zásadná pripomienka Bod 3.2. – príjmová strana rozpočtu EÚ: Žiadame, aby SR vyjadrila nesúhlas s automatickým navyšovaním sadzby v príspevku založenom na nerecyklovanom odpade z plastových obalov naviazané na infláciu, ako aj so zrušením mechanizmu solidarity pre menej rozvinuté členské štáty v príspevku založenom na nerecyklovanom odpade z plastových obalov. Odôvodnenie:	ČA	Rozpor sa v rámci rozporového konania podarilo vyriešiť čiastočne doplnením nasledovného textu: SR má nesúhlasné stanovisko k návrhu na zrušenie mechanizmu solidarity pre menej

		Evidujeme, že k tejto problematike sa SR vo svojom stanovisku nevyjadruje, pritom navýšenie tohto príspevku bude mať značný dopad na štátny rozpočet ako aj podnikateľské prostredie v SR. Žiadame preto, aby sa SR vyslovene vyjadrila, že s takýmto navyšovaním nesúhlasí.		rozvinuté členské štáty v rámci príspevku založenom na nerecyklovanom plastovom odpade.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K časti 3.1 Hlavné priority SR, 2) Negatívny postoj k návrhu novej architektúry VFR Pripomienka: Na záver bodu 2) žiadame doplniť ďalšiu odrážku: „Rovnako nedostatočne a nejednoznačne navrhnuté podmienky legislatívnej úpravy pre riadenie implementácie NRPP môžu mať vážny dopad na jeho adekvátne a fungujúce zabezpečenie v podmienkach členských krajín pri trvalej požiadavke dodržiavania princípu partnerstva z hľadiska rovnocenného a aktívneho zapojenia všetkých troch úrovní verejnej správy (centrálna, regionálna a miestna) počas všetkých etáp implementácie a koordinácie NRPP, a to od jeho prípravy cez realizáciu po vyhodnocovanie. Odôvodnenie: Navrhované znenie VFR týkajúceho sa zriadenia Fondu pre realizáciu NRPP bude mať vážny dopad na adekvátne a funkčné zabezpečenie jeho implementácie v podmienkach jednotlivých členských krajín z hľadiska dôsledného a reálneho rešpektovania princípu partnerstva zo strany centrálnej úrovne voči regionálnej a miestnej úrovni verejnej správy. Požadujeme aby finálny návrh nariadenia o VFR v časti týkajúcej sa NRPP jednoznačne zaväzoval členské krajiny k takémuto partnerstvu, vrátane povinnosti zahrnúť regionálne a územné výdavkové kapitoly do návrh NRPP už pri jeho prvom predložení na posúdenie EK.	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K časti 3.1 Hlavné priority SR, 3) Stabilné a priaznivé podmienky a pravidlá financovania z rozpočtu EÚ Pripomienka: Na záver bodu 3) žiadame doplniť ďalšiu odrážku: „Budúca politika súdržnosti by rovnako mala ešte intenzívnejšie podporovať integrovaný územný rozvoj. SR preto požaduje využívať v ešte väčšom rozsahu nástroj integrovaných územných investícií, vrátane zvýšenej podpory území mestského rozvoja, ktoré budú postupne zohrávať čoraz významnejšiu úlohu v budúcom	N	Rozpor sa v rámci rozporového konania nepodarilo vyriešiť. Text týkajúci sa širšej podpory integrovaného územného rozvoja obsiahnutý v časti 3.2.

		ekonomickom a sociálnom rozvoji celej EÚ a jej členských krajín. Táto požiadavka by mala byť adekvátne legislatívne a finančne upravená v príslušných doplnkových nariadeniach k návrhu nariadeniu k VFR, tzn. v nariadeniach k jednotlivým fondom financovania politiky súdržnosti EÚ . Odôvodnenie: V návrhu VFR, vrátane návrhov nariadení pre jednotlivé fondy politiky súdržnosti, je v minimálnej miere upravená problematika podpory integrovaného územného rozvoja prostredníctvom posilnenia integrovaných územných investícií a integrovaného územného mestského rozvoja, vrátane povinného percenta pre UMR z ERDF. Najmä z hľadiska nevyhnutnosti budúceho posilňovania konkurencieschopnosti celej Únie a jej regiónov je preto nevyhnutné ďalej a v ešte v širšom rozsahu – územnom i finančnom - využívať tento nástroj od samotného začiatku nového programového obdobia a vytvoriť tak podmienky pre ich zahrnutie do NRPP od začiatku jeho realizácie.		považuje predkladateľ materiálu za postačujúci.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu,		Odoslané bez pripomienok		

metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky				
ÚPVS Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	4 (0o, 4z)	0 (0o, 0z)		

2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	Cyklokoalícia – Cyklokoalícia	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
6.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
7.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	Klub 500 – Klub 500	3 (0o, 3z)	0 (0o, 0z)		
11.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
12.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
13.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
14.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
15.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		

16.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
17.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (1o, 2z)	0 (0o, 0z)		
18.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
19.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
20.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
21.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
22.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
23.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
24.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
25.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
28.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

30.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
32.	PKS – Potravinárska komora Slovenska	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
33.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
34.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	4 (0o, 4z)	0 (0o, 0z)		
36.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	3 (1o, 2z)	0 (0o, 0z)		

44.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
46.	Verejnosc – Verejnosc	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
47.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	ZO SR – Zväz obchodu SR	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
49.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	ÚDZS – Úrad dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
52.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
53.	ÚMS – Únia miest Slovenska	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
54.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
55.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
56.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
57.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

58.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
59.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
60.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	37 (19o, 18z)	0 (0o, 0z)	15	28